

UCHWAŁA Nr 264 / 5255 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Jacka Kulpa prowadzącego działalność pn. Spaw Engineering Jacek Kulpa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności Spaw Engineering, poprzez wdrożenie innowacyjnych stalowych profili zamkniętych kwadratowych wzmocnionych krzyżem z blachy, montowanych wewnątrz profilu”*, nr RPPK.01.04.01-18-1211/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

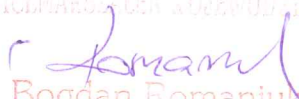
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Jacka Kulpa prowadzącego działalność pn. Spaw Engineering Jacek Kulpa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Spaw Engineering, poprzez wdrożenie innowacyjnych stalowych profili zamkniętych kwadratowych wzmocnionych krzyżem z blachy, montowanych wewnątrz profilu*”, nr RPPK.01.04.01-18-1211/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Jacek Kulpa prowadzący działalność pn. Spaw Engineering Jacek Kulpa złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności Spaw Engineering, poprzez wdrożenie innowacyjnych stalowych profili zamkniętych kwadratowych wzmocnionych krzyżem z blachy, montowanych wewnątrz profilu”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1211/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 25 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1211.2016.RG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Wnioskodawca został wezwany m.in. do dostarczenia dokumentu dotyczącego zagospodarowania przestrzennego, tj. odpowiednio: wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub zaświadczenia o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź też kopii decyzji o warunkach zabudowy.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca przedłożył w dniu 17 czerwca 2016 r. decyzję Wójta Gminy Tryńcza o warunkach zabudowy nr UIB.6730.7.2016 z dnia 2 czerwca 2016 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, z uwagi na brak zgodności zapisów przedmiotowej decyzji, składającej się na załącznik nr 4 do wniosku, z pierwotnie przedłożonym załącznikiem nr 6 do wniosku pn. *Projekt architektoniczno-budowlany*, a także niezgodność z zakresem rzeczowym projektu opisanym w dokumentacji wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1211.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożona przez niego na etapie uzupełnień decyzja o warunkach zabudowy odpowiada zamierzeniu inwestycyjnemu opisanemu w dokumentacji wniosku, w tym również w załączniku nr 6 do wniosku. Podnosi, że podstawową funkcją obiektu jest funkcja produkcyjno-

magazynowa, co potwierdzają zapisy załącznika nr 6 do wniosku oraz wyjaśnienia przedstawione przez Wnioskodawcę na etapie ustalania decyzji o warunkach zabudowy, a stanowiące, iż „(...) na działce nr ewid. 843 będą wykonywane konstrukcje stalowe małych gabarytów oraz rurociągi stalowe o małych średnicach”, które to zapisy zostały następnie ujęte w decyzji o warunkach zabudowy. Podnosi, że Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Tryńcza nie wyklucza na terenie objętym inwestycją możliwości świadczenia usług. Stwierdza, że w oparciu o uzyskaną decyzję o warunkach zabudowy może wykonać planowane zamierzenie inwestycyjne. Nadmienia, że decyzja o warunkach zabudowy dotyczy zabudowy mieszkalno-usługowej, co wynika z przyjętego przez organ nazewnictwa oraz z faktu, iż w przedmiotowym obiekcie zamieszczono również część mieszkalną, stanowiącą wydatek niekwalifikowany. Stwierdza, że różnica w funkcjonalnościach obiektu, która znalazła się w załącznikach do wniosku wynika jedynie z różnic nomenklaturowych i w rzeczywistości odpowiada planowanemu zamierzeniu inwestycyjnemu.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Zaznacza, że w trakcie oceny wniosku nie wzięto pod uwagę całości przedłożonej przez niego dokumentacji. Podkreśla, że we wniosku ujął wydatek niekwalifikowalny w postaci części mieszkalnej obiektu, co skutkowało koniecznością ujęcia części mieszkalnej inwestycji w decyzji o warunkach zabudowy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Ocena projektu pod kątem spełniania ww. kryterium odbywa się, zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu, na podstawie kryteriów oceny projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO, stanowiących załącznik nr 6 do niniejszego Regulaminu. Zgodnie z ww. dokumentem badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Wnioskodawca w ramach złożonej w dniu 31 marca 2016 r. dokumentacji nie przedłożył żadnego dokumentu w ramach załącznika nr 4 do wniosku. W związku z powyższym, został wezwany do dostarczenia dokumentu dotyczącego zagospodarowania przestrzennego.

W ramach uzupełnień do wniosku Wnioskodawca przedłożył decyzję Wójta Gminy Tryńcza o warunkach zabudowy nr UIB.6730.7.2016 z dnia 2 czerwca 2016r., w której określono warunki realizacji zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *Budowa budynku mieszkalno-usługowego z częścią socjalną, na terenie działki ozn. nr 843, obr. Jagiełła, gm. Tryńcza*.

Wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. Co istotne, jako przyczynę odrzucenia wniosku w uzasadnieniu pisma informującego o ocenie negatywnej wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała „*brak zgodności załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie (...) z zakresem rzeczowym projektu opisanym w dokumentacji aplikacyjnej oraz z Projektem architektoniczno-budowlanym*”.

Należy jednak mieć na względzie, iż w ramach kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca dokonała oceny negatywnej wniosku, ocenie podlegają tylko takie elementy jak to, czy złożono wszystkie wymagane załączniki, prawidłowo podpisano/ potwierdzono za zgodność

z oryginałem załączniki, opatrzone załączniki pieczęcią Wnioskodawcy (w odniesieniu do jednostek sektora finansów publicznych) oraz poprawnie przygotowano te załączniki (tj. czy zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Kryteria oceny projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący zostały przeniesione na zapisy *Listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach Osi Priorytetowej I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, stanowiącej załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu.

Pamiętać należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zatem ocena spełniania kryteriów formalnych polega na przypisaniu im wartości logicznych „tak” lub „nie” w zakresie każdego z zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek chociażby jednego kryterium formalnego, zgodnie z zapisami SZOOP, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

W przedmiotowej sprawie istotnym jest, że Wnioskodawca wypełnił dyspozycję wynikającą z pisma wzywającego do uzupełnień i przedłożył kompletny załącznik nr 4 do wniosku, na który składa się decyzja Wójta Gminy Tryńcza o warunkach zabudowy nr UIB.6730.7.2016 z dnia 2 czerwca 2016 r. Załącznik ten spełnia warunki określone w kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, gdyż został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną, został opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy oraz został wydany w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Biorąc pod uwagę przytoczone przez Instytucję Zarządzającą w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku argumenty (tj. brak zgodności zapisów załącznika nr 4 z zakresem rzeczowym projektu oraz pierwotnie przedłożonym załącznikiem nr 6 do wniosku) nie można udzielić odpowiedzi negatywnej w odniesieniu do żadnej ze wskazanych wyżej przesłanek oceny wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W zakresie załącznika nr 4 w ramach ww. kryterium na każde z pytań podlegających weryfikacji w ramach kryterium winna być udzielona odpowiedź pozytywna. Skoro zatem na pytania zawarte w analizowanym kryterium nie można udzielić odpowiedzi negatywnej, to uznać należy, że załącznik nr 4 spełnia wszelkie wymogi opisane w tym kryterium.

Odrzucenie wniosku z uwagi na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, bez jednoznacznej możliwości udzielenia odpowiedzi negatywnej na którekolwiek z pytań składających się na ocenę analizowanego kryterium jest

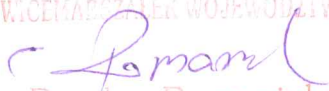
niezasadne. W świetle przedstawionego w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku uzasadnienia, stwierdzić należy, że ocena projektu pod kątem spełniania ww. kryterium nie została przeprowadzona prawidłowo.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) Spaw Engineering Jacek Kulpa, Jagiella 78, 37-203 Gniewczyna Łańcucka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEKARZĄTKA WOJEWÓDZIWA

Bogdan Romaniuk